

UCHWAŁA NR 586/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południa w Warszawie
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatury:
 1. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli - asystenta sędziego,
 2. Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej - asystenta sędziego,
 3. Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk - referendarza sądowego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur:
 1. Pani Moniki Albiny Adamkowskiej - asystenta sędziego,
 2. Pani Katarzyny Marii Białobrzeskiej - asystenta sędziego,
 3. Pana Marcina Łukasza Bika - asystenta sędziego,
 4. Pani Patrycji Marii Bony - asystenta sędziego,
 5. Pani Barbary Brydak - asystenta sędziego,
 6. Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz - prokuratora prokuratury rejonowej,
 7. Pani Anety Bryszewskiej - asystenta sędziego,
 8. Pani Joanny Butkiewicz-Pasińskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Marzeny Chabros - asystenta sędziego,
 10. Pani Izabeli Elżbiety Ciepły - asystenta sędziego,

11. Pani Moniki Jolanty Duż - asystenta sędziego,
12. Pani Beaty Ewy Głuszak - asystenta sędziego,
13. Pani Małgorzaty Gołębiowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
14. Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej - referendarza sądowego,
15. Pana Piotra Grendy - referendarza sądowego,
16. Pani Beaty Hłowskiej-Napiórkowskiej - referendarza sądowego,
17. Pani Anny Katarzyny Jasińskiej - referendarza sądowego,
18. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
19. Pani Katarzyny Klepackiej - referendarza sądowego,
20. Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej - asystenta sędziego,
21. Pani Julii Marii Kowalczyk - asystenta sędziego,
22. Pani Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarza sądowego,
23. Pani Aleksandry Krajewskiej - asystenta sędziego,
24. Pana Michała Krupy - adwokata,
25. Pana Tomasza Michała Kuziaka - prokuratora prokuratury rejonowej,
26. Pana Beniamina Michała Majchra - asystenta sędziego,
27. Pani Moniki Majcher-Poznańskiej - asystenta sędziego,
28. Pani Justyny Magdaleny Majewskiej - asystenta sędziego,
29. Pani Agaty Karoliny Mazur-Kubiak - asystenta sędziego,
30. Pani Magdaleny Ewy Mikłas - asystenta sędziego,
31. Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej - asystenta sędziego,
32. Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego - asystenta sędziego,
33. Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej - starszego referendarza sądowego,
34. Pani Ingi Ognik-Grąckiej - adwokata,
35. Pani Katarzyny Łucji Olczak - asystenta sędziego,
36. Pani Anny Joanny Piotrowskiej - adwokata,
37. Pani Dominiki Joanny Podpory - referendarza sądowego,
38. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego - referendarza sądowego,
39. Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran - asystenta sędziego,
40. Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
41. Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystenta sędziego,
42. Pani Joanny Haliny Raczkowskiej - prokuratora wojskowej prokuratury garnizonowej,
43. Pani Żanety Seligi-Kaczmarek - asystenta sędziego,
44. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,

45. Pani Justyny Stalewskiej - asystenta sędziego,
46. Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego,
47. Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego - referendarza sądowego,
48. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
49. Pani Barbary Ewy Syty - referendarza sądowego,
50. Pani Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej - referendarza sądowego,
51. Pani Joanny Szwedkowicz - asystenta sędziego,
52. Pani Renaty Marii Tabin - asystenta sędziego,
53. Pani Olgi Marii Tomaszczyk - referendarza sądowego,
54. Pani Kasandry Marii Turkiewicz - asystenta sędziego,
55. Pani Marleny Moniki Warzybok - referendarza sądowego,
56. Pana Macieja Wieliczko - asystenta sędziego,
57. Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej - asystenta sędziego,
58. Pani Moniki Wojciechowskiej - radcy prawnego,
59. Pana Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego,
60. Pani Ewy Marii Wójtowicz - referendarza sądowego,
61. Pani Agnieszki Wyrobek - adwokata,
62. Pana Daniela Wyszowskiego - asystenta sędziego,
63. Pani Renaty Wyszynskiej - asystenta sędziego,
64. Pani Joanny Zaborowskiej - referendarza sądowego,
65. Pani Agnieszki Zając - asystenta sędziego,
66. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,
67. Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej - referendarza sądowego,
68. Pani Anny Żmijewskiej - radcy prawnego,
69. Pani Urszuli Darii Żółtak - referendarza sądowego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - aktualnie sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
2. Pani Sylwii Justyny Pobrotyn - aktualnie sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
3. Pana Pawła Stosio - aktualnie sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,

4. Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego - aktualnie sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
wobec powołania na stanowisko sędziowskie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłosiły się dziewięćdziesiąt dwie osoby.

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Agnieszki Katarzyny Bochen (uchwała Nr 483/2015), Pani Moniki Renaty Bożek (uchwała Nr 486/2015), Pana Pawła Stanisława Buconia (uchwała Nr 490/2015), Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej (uchwała Nr 495/2015), Pana Marcina Mariusza Czapnika (uchwała Nr 499/2015), Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka (uchwała Nr 502/2015), Pani Marzeny Marii Gancarz (uchwała Nr 506/2015), Pana Macieja Piotra Kura (uchwała Nr 514/2015), Pani Moniki Makowskiej (uchwała Nr 517/2015), Pani Małgorzaty Anny Misińskiej (uchwała Nr 519/2015), Pana Tomasza Morycza (uchwała Nr 522/2015), Pani Aleksandry Marii Partyk (uchwała Nr 528/2015), Pana Tomasza Józefa Partyka (uchwała Nr 534/2015), Pani Agnieszki Zabielskiej (uchwała Nr 537/2015), Pana Mariusza Zawistowskiego (uchwała Nr 541/2015) z uwagi na cofnięcie wniosków. Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 14 kwietnia 2015 r. uchwałą Nr 580/2015 umorzyła postępowanie wobec Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy z uwagi na cofnięcie wniosku.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 kwietnia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględna większość głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli, Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej i Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i oświadczył, że popiera kandydatury Pana Michała Krupy, Pani Ingi Ognik-Grąckiej, Pani Anny Piotrowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli,

prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli, wziął pod uwagę uzyskaną przez nią wyróżniającą ocenę sędziego wizytatora, ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej, wziął pod uwagę uzyskaną przez nią wyróżniającą ocenę sędziego wizytatora. Członkowie Zespołu zwrócili także uwagę, że niezależnie od oceny dostatecznej plus z egzaminu sędziowskiego otrzymała ona ocenę bardzo dobrą ze studiów, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk wziął pod uwagę uzyskaną przez nią pozytywną ocenę sędziego wizytatora oraz jej doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Członkowie Zespołu zwrócili także uwagę, że niezależnie od oceny dostatecznej z egzaminu sędziowskiego otrzymała ona ocenę bardzo dobrą ze studiów, ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, jest słuchaczem studiów doktoranckich, uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli, Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej i Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192 ze zm.) oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 133). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po

wszelkiernej stronie rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Katarzyna Ewa Jakubowska-Mela, Pani Emilia Urszula Kołodzińska i Pani Zofia Małgorzata Pawelczyk.

Pani Katarzyna Ewa Jakubowska-Mela urodziła się 29 listopada 1983 r. w Pabianicach. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 października 2010 r. do 31 maja 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, a od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi, również na stanowisku asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacji (uzupełniającą) Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli sporządziła sędzia wizytator Ludmiła Tułaczko, która stwierdziła, że opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sumiennie wykonuje powierzone jej obowiązki i jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Posiada dużą wiedzę prawniczą i sprawnie wykorzystuje ją do sporządzania projektów postanowień i wyroków, które często bez poprawek są akceptowane przez sędziów patronów. Opiniowana cieszy się bardzo dobrą opinią sędziów, z którymi współpracuje na co dzień w Sądzie Okręgowym w Łodzi: SSO Ewy Krajewskiej, SSO Marzeny Lesiuk i SSO Jarosława Bolek. Opiniująca dodała, że w dniu 27 czerwca 2013 r. kandydatka uzyskała ocenę wyróżniającą od SSO Grażyny Puchalskiej w związku z ubieganiem się o wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. pozytywnie (4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”) zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 2 marca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 41 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” (2 członków Zgromadzenia nie brało udziału w głosowaniu).

Pani Emilia Urszula Kołodzińska urodziła się 21 października 1980 r. w Radomiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną

bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w sierpniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Od 1 marca 2006 r. do 31 października 2010 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego w Radomiu na stanowisku asystentki-sekretarki. W okresie tym, jako wolontariusz, udzielała porad prawnych w Stowarzyszeniu *Simplicitate in Lex* w Radomiu. Od 9 listopada 2010 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej sporządziła sędzia wizytator Hanna Wawrzyniak, która stwierdziła, w oparciu o opinię Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz sędziów współpracujących z kandydatką, że bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków, wyróżniając się jednocześnie zaangażowaniem, dokładnością i sumiennością w wykonywaniu czynności asystenta. Opiniowana wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej, co powoduje, że sporządzane przez nią projekty uzasadnień cechuje duża dokładność i wnikliwość argumentacji. Wysoka jakość pracy kandydatki stanowiła dla współpracujących z nią sędziów duże wsparcie w prowadzonych przez nich referatach. Powierzone zadania wykonuje skrupulatnie, sumiennie i terminowo, co podkreślano – cechuje ją bardzo dobra organizacja pracy i duża samodzielność w wykonywaniu obowiązków. Jest osobą bardzo kulturalną, niekonfliktową, lubianą przez współpracowników, a swoją postawą wykazywała poczucie współodpowiedzialności za prawidłowe i terminowe wykonywanie czynności. Gdy zachodziła taka potrzeba wykonywała powierzone jej obowiązki także poza godzinami pracy. Opiniująca podniosła, że wszyscy sędziowie współpracujący z kandydatką wskazali w sporządzonych opiniach, że ma ona wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i – jak mało kto – zasługuje na rekomendację Zgromadzenia w procesie nominacyjnym na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator wystawiła Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. pozytywnie (4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”) zaopiniowało kandydaturę Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 2 marca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 52 głosy „za”, 19 głosów „przeciw” (3 członków Zgromadzenia nie brało udziału w głosowaniu).

Pani Zofia Małgorzata Pawelczyk urodziła się 10 czerwca 1980 r. w Myszyńcu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Od 1 grudnia 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Piotra Kozłowskiego w Warszawie na stanowisku asystentki radcy prawnego, a od 1 września 2006 r. do 31 października 2007 r. w Pracowni Ceramiki Jerzego Dmocha w Warszawie na stanowisku prawnika. Z dniem 12 listopada 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekała w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych, a w chwili obecnej orzeka w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego organizowane przez Wydział Zarządzania i Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W październiku 2013 r. rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Ocenę kwalifikacji (uzupełniającą) Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk sporządziła sędzia wizytator Beata Błaszczyk, która – na podstawie analizy akt i wyników statystycznych oraz wobec pozytywnych: opinii służbowej, sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i pełnej oceny kwalifikacji, sporządzonej przez sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Zbigniewa Podedwornego – stwierdziła, że kandydatka ta posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego, a jej wniosek o powołanie na to stanowisko jest zasadny i w pełni zasługuje na uwzględnienie. Mając to na uwadze sędzia wizytator wystawiła Pani Zofii Małgorzacie Pawelczyk ocenę pozytywną.

Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 2 marca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 54 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” (5 członków Zgromadzenia nie brało udziału w głosowaniu).

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze między innymi oceny kwalifikacji Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli (ocena wyróżniająca), Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej

(ocena wyróżniająca) i Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk (ocena pozytywna) sporządzone przez sędziów wizytatorów podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatury te są najlepsze spośród zgłoszonych.

Rada wskazując kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli uwzględniła także, że obecnie wykonuje ona obowiązki asystenta sędziego w Sądzie II instancji w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi. Ponadto uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Rada wskazując kandydaturę Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej odnotowała, że wprawdzie uzyskała ona ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego jednak jej kilkuletnia praca na stanowisku asystenta sędziego (I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie) poparta oceną bardzo dobrą ze studiów, pozytywną opinią Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także wysokim poparciem na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozwalają ocenić tę przesłankę wyboru w szerszym kontekście. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, w przypadku Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej, wskazane wyżej argumenty pozwalają na bardzo dobrą ocenę jej kandydatury niezależnie od oceny uzyskanej przez Nią na egzaminie sędziowskim. Nota ta rozpatrywana jako jedna z kilku - a nie wyłączna - przesłanek wyboru nie może być w ocenie Rady w żadnym razie argumentem przeciwko tej kandydaturze.

Rada wskazując kandydaturę Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk odnotowała, że wprawdzie uzyskała ona ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego jednak jej kilkuletnia praca na stanowisku referendarza sądowego (VII Wydział Ksiąg Wieczystych, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie) poparta oceną bardzo dobrą ze studiów, ukończeniem studiów podyplomowych w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, pozytywną opinią Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także wysokim poparciem na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozwalają ocenić tę przesłankę wyboru w szerszym kontekście. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, także w przypadku Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk, wskazane wyżej argumenty pozwalają na bardzo dobrą ocenę jej kandydatury niezależnie od oceny uzyskanej przez nią na egzaminie sędziowskim. Nota ta, podobnie jak w przypadku Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej, rozpatrywana jako jedna

z kilku - a nie wyłączna - przesłanek wyboru nie może być w ocenie Rady w żadnym razie argumentem przeciwko tej kandydaturze. Dodatkowym atutem tej kandydatury jest to, że Pani Zofia Małgorzata Pawelczyk w październiku 2013 r. rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Dokonując wyboru w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała, że podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie najwyższe poparcie otrzymała Pani Olga Maria Tomaszczyk, która została zarekomendowana na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Nowym Dworze Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578. Poparcie wyższe niż Pani Katarzyna Ewa Jakubowska-Mela otrzymała też Pani Sylwia Pobrotyn, która została już wcześniej - uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r. - przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Katarzyna Ewa Jakubowska-Mela, Pani Emilia Urszula Kołodzińska i Pani Zofia Małgorzata Pawelczyk.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk oddano 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Łukasza Bika oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Patrycji Marii Bony oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Brydak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Bryszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Butkiewicz-Pasińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Chabros oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Jolanty Duż oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Gołębiowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Grendy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Klepackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Michała Kuziaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Beniamina Michała Majchra oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Karoliny Mazur-Kubiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Ognik-Grąckiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Joanny Piotrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Haliny Raczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Żanety Seligi-Kaczmarek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Stalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Ewy Syty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elizy Szelałowskiej-Kuśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Szwedkowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Renaty Marii Tabin oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Marii Tomaszczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kasandry Marii Turkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marleny Moniki Warzybok oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wieliczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Marii Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Wyrobek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Daniela Wyszkwoskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Zaborowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Żmijewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Urszuli Darii Żółtak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie – 15 głosami „za” – umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli,
- Pani Sylwii Justyny Pobrotyn,
- Pana Pawła Stosio,
- Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).